



IDEAS PARA PENSAR NUESTRA FACULTAD “PICNIC AGROFORESTAL”

Lunes 5 de diciembre 11 hs Aula Magna

RESULTADO DEL TALLER

En el proceso de formulación del Plan Estratégico de la Facultad y con el objetivo de construir el “Documento Bases Estratégicas” se generan distintas instancias de participación de la comunidad académica, actores calificados –públicos y privados- y de la sociedad. Una de ellas es el taller realizado el 5 de diciembre en el que participaron 94 personas entre docentes, no docentes y estudiantes, el cual ha dado como resultado las siguientes consideraciones agrupadas por eje estratégico:

Eje Estratégico Enseñanza

Enseñanza (Padín/Santucci)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Rol del docente en el proceso enseñanza/aprendizaje. Motivación del estudiante
	Inadecuada formación docente en los aspectos metodológicos de la enseñanza
	Factores que inciden en la duración del Trabajo Final de Carrera
	Faltan talleres que generen integración entre las asignaturas. Articulación de contenidos prácticos y teóricos
Medianamente Importante	Plan de estudios inflexible
	Comunicación/construcción de conocimiento y de pautas. Vínculo del docente con el estudiante
	Faltan espacios de debate de temas centrales para la sociedad
	Baja dedicación docente para llevar a cabo el seguimiento de los estudiantes
	Régimen de promoción
	Contenidos de las asignaturas poco adecuados, extensos
	Relación cantidad de docentes con cantidad de estudiantes inadecuada
	Diseño de las Carreras
Poca vinculación de la Facultad con el medio (retroalimentación)	
Poco Importante	Definición del tema del Trabajo Final de Carrera a mediados de las carreras
	Los estudiantes tienen dificultades para buscar bibliografía

Enseñanza (Padín/Santucci)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Inadecuada formación docente en los aspectos metodológicos de la enseñanza
	Diseño de las Carreras
Medianamente Importante	Régimen de promoción
	Comunicación/construcción de conocimiento y de pautas. Vínculo del docente con el estudiante
	Factores que inciden en la duración del Trabajo Final de Carrera
	Los estudiantes tienen dificultades para buscar bibliografía
	Rol del docente en el proceso enseñanza/aprendizaje. Motivación del estudiante
	Poca dedicación docente para llevar a cabo el seguimiento de los estudiantes
	Faltan espacios de debate de temas centrales para la sociedad
	Faltan talleres que generen integración entre las asignaturas. Articulación de contenidos prácticos y teóricos
Contenidos de las asignaturas	
Poco Importante	Flexibilización del plan de estudios
	Relación cantidad de docentes con cantidad de estudiantes inadecuada

Enseñanza (Acciaresi/Cañas)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Plan de Estudio (actualidad de contenidos; correlatividades y condicionalidad; carga horaria oculta; inconsistencia e/ materias anuales y cuatrimestrales; falta de integración horizontal y vertical.
	Capacitación docente y métodos de enseñanza
	Trabajo Final de Carrera (no cumple con el objetivo de integración; hay inconsistencia de aspectos metodológicos; faltan recursos para que el alumno pueda desarrollar un Proyecto de Investigación de su interés.
	Deserción
Medianamente Importante	Escases de recursos (faltan cargos docentes, materiales y equipos)
	Duración Total de Carrera
	Poca vinculación con la realidad productiva
	Subutilización de recursos existentes (UPA, Aula Virtual, tecnología, Biblioteca)
	Biblioteca conjunta (el alumno no sabe buscar información; tiene problemas para hacer citas bibliográficas; problemas de plagio)
Poco Importante	Baja matrícula

Enseñanza (Acciaresi/Cañas)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Plan de Estudios (contenidos; metodología de enseñanza; carga horaria oculta)
	Insuficientes herramientas teóricas y metodológicas p/ el abordaje de distintos enfoques
Medianamente Importante	Falta de integración (horizontal y vertical)
	Inadecuada formación docente
	Duración total de Carrera
Poco Importante	Rol de la UPA

Eje Estratégico Investigación

Investigación (Sarandón/Otero)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	El sistema científico (evaluaciones/categorización) condiciona negativamente el proceso de investigación
	No se constituyen equipos multidisciplinarios
	No existe pertinencia entre la investigación y las necesidades reales de la sociedad y la comunidad científica
	Inadecuada coordinación de la líneas de investigación de la Facultad
	Inadecuada infraestructura, y personal no docente, etc. (en Estación experimental)
	Dependencia de organismos externos para el financiamiento de la investigación
	Los mecanismos de evaluación son poco claros y lentos
Medianamente Importante	Inadecuados criterios de evaluación
	Poca información sobre fuentes de financiamiento
	Poca sustentabilidad de los proyectos de investigación
	No existen espacios para la puesta en común del trabajo de cada grupo
	Muchas Unidades de Investigación no tienen una función clara
	Desacuerdo con criterios en la evaluación de los Informes de Mayor Dedicación
	Se desaprovecha el potencial de los campos
	Dificultad para avanzar en la vinculación tecnológica
Poco Importante	Falta de reconocimiento de la institución a temáticas de investigación vinculadas a la enseñanza de las ciencias
	Falta de integración de las materias de 4to y 5to en los trabajos finales (en ing. Forestal)

Investigación (Sarandón/Otero)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	No está claro el rol de la Institución y el perfil profesional buscado
	No hay grupos multidisciplinarios constituidos
	Escasa articulación entre docencia - investigación - extensión
	No hay continuidad asegurada para los RRHH (becas)
Medianamente Importante	Tiempo excesivo dedicado a trámites burocráticos
	Se da más valor a la investigación básica respecto de la aplicada
	No se constituyen grupos para acceder a financiamientos importantes
	Poca difusión / comunicación interna
	Existe un sesgo en los criterios de evaluación
	Existe poco equipamiento especializado para realizar investigaciones
	Hay poca visibilidad y accesibilidad a los productos de la investigación
	No se conoce con qué equipos (instrumental, etc) se cuenta
	Subutilización de recursos materiales con los que se cuenta
	Dificultades con trámites vinculados al área contable
	Baja dedicación docente que impide conformar grupos de investigación
	Envejecimientos de los grupos de investigación
Se publica en revistas que no son de libre acceso	
Poco Importante	Obsolescencia de equipos utilizados
	No hay interés en los investigadores de conocer lo que hacen otros grupos
	Tiempos lentos de la categorización
	No está claro conceptualmente la función del área de Vinculación Tecnológica
	No se explota el potencial de la Facultad en algunos temas de relevancia actual: alimentos y conservación
	El resto de las actividades (docencia) limitan la productividad en investigación
	La investigación no se presenta a los estudiantes como una incumbencia profesional
	No funciona la Vinculación Tecnológica para el seguimiento y control (patentes)

Eje Estratégico Extensión y Relaciones Institucionales

Extensión y Relaciones Institucionales (Seibane/Manis)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Poca presencia de la FCAyF en el medio, poca vinculación con el Sector Público y Privado
	Escasa jerarquización de la Extensión
	Valoración insuficiente de la Extensión en relación a la Investigación
Medianamente Importante	Planificación Estratégica que oriente proyectos y convenios (Proyecto Institucional)
	Insuficiente conocimiento de saberes y demandas de productores y organizaciones
	Falta de formación docente en Extensión
	Falta un marco general de Extensión
	Duración limitada de Proyectos de Extensión (persistencia + presupuesto)
	Ausencia de Programas Regionales relacionados con asesoría forestal
	Falta de capacitación para proyectos de Extensión
	Difusión interna insuficiente de actividades de Extensión
	Debilidad en relación a trabajadores y productores (objetivos vs sujeto asociado)
	Escaso fortalecimiento de la convocatoria interna de Proyectos de Extensión
	Poca comunicación con estudiantes de las actividades de Extensión

Extensión y Relaciones Institucionales (Seibane/Manis)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Escaso financiamiento y sustentabilidad de los proyectos
	Falta jerarquización de Proyectos de Extensión en relación a otras funciones (Investigación y docencia). Actividad de segunda en relación a la docencia
	Falta coordinación de las actividades de Extensión (Plan de Extensión)
	Inadecuada capacitación interdisciplinaria de extensionistas
Medianamente Importante	Poco apoyo Institucional para que lo generado en Investigación llegue al medio
	Deficiencia en comunicación y difusión
	Deficiente articulación con Instituciones y Organizaciones Sociales
	Falta clarificar que es Extensión, que es transferencia y que es servicios a 3ros
	Inadecuada valoración o evaluación de Proyectos de Extensión y sus impactos
	Los resultados de proyectos no se reflejan en el aula
	Falta definir a dónde queremos ir
	Escasa proyección Institucional p/ la participación de estudiantes
Poco Importante	Falta definir con quien nos queremos juntar
	Escasa integración Investigación-Extensión
	Falta claridad en los vínculos de la FCAyF con las empresas

Eje Estratégico Administración y Gestión

Administración y Gestión (Opel/de Errasti)	
Valoración	Problemática Turno 1
Muy Importante	Falta definir “el qué”, “el cómo” y “el con quién” en la FCAyF
Medianamente Importante	Inadecuada gestión y articulación con universidad
	Falta más negociación con la UNLP
	Falta que la FCAyF tenga una misión y visión.
Poco Importante	Baja optimización de la estructura de la planta docente y no docente
	Poca precisión en la descripción de tareas desde cátedras y departamentos/ no docentes.
Problemas acordados entre los participantes y sin tiempo para ponderar	Existe fuerte limitación en el financiamiento de los campos de la FCAyF
	Serías dificultades en el sistema del área económico-financiera que genera retrasos
	Carencia de un modelo de gestión que permita a cada sector, contribuir con el objetivo general de la Institución.
	Incorporar a los datos de los campos al Documento Base
	No hay consecuencias de las muchas evaluaciones que se realizan.
	Desconocemos como se evalúa a los no docentes (no hay reglamentación del superior)
	Es difícil evaluarse entre pares
	No se evalúan dedicaciones simples
	Inexistencia de espacios para debatir. Por primera vez estamos discutiendo la “administración y Gestión” de la FCAyF.
	Los no docentes están “invisibilizados” en la Facultad.
	No circula en forma eficiente la información en la Institución.

Administración y Gestión (Opel/de Errasti)	
Valoración	Problemática Turno 2
Muy Importante	Escasa gestión de la FCAYF en articulación con la UNLP
	Falta más negociación con la UNLP
	Falta que la FCAYF tenga una misión y visión.
	Falta profesionalización de la gestión
	No hay capacitación a no docentes
	Faltan procedimientos administrativos (manuales). Procesos muy burocráticos.
	No hay interrelación entre las áreas (falta comunicación interna)
Medianamente Importante	Falta relevamiento integral de recursos humanos y materiales. La FCAYF no cuenta con un perfil que defina las especificidades de sus docentes.
	Redistribuir las plantas (no docentes) en función de las capacidades de los RRHH
	Falta capacitaciones de actualización, asociado a la jerarquización no docente
	Revalidar los cargos. No hay jerarquización ni valoración (no docente)
	No hay cumplimiento de normas ni procedimientos de trabajo.
	Falta de recursos humanos
Poco Importante	No se prevén las vacantes de cargos. No hay recambio no docente. No se transmite el conocimiento acumulado.
	Falta de contenido en la negociación (y argumentos) con la UNLP
	No se discute internamente la planta de personal.
	Biblioteca no está en la estructura. No están representados.
	Déficit de infraestructura para cumplir el rol de la institución.
	Demora en la toma de decisiones administrativas.